
Faktisk.

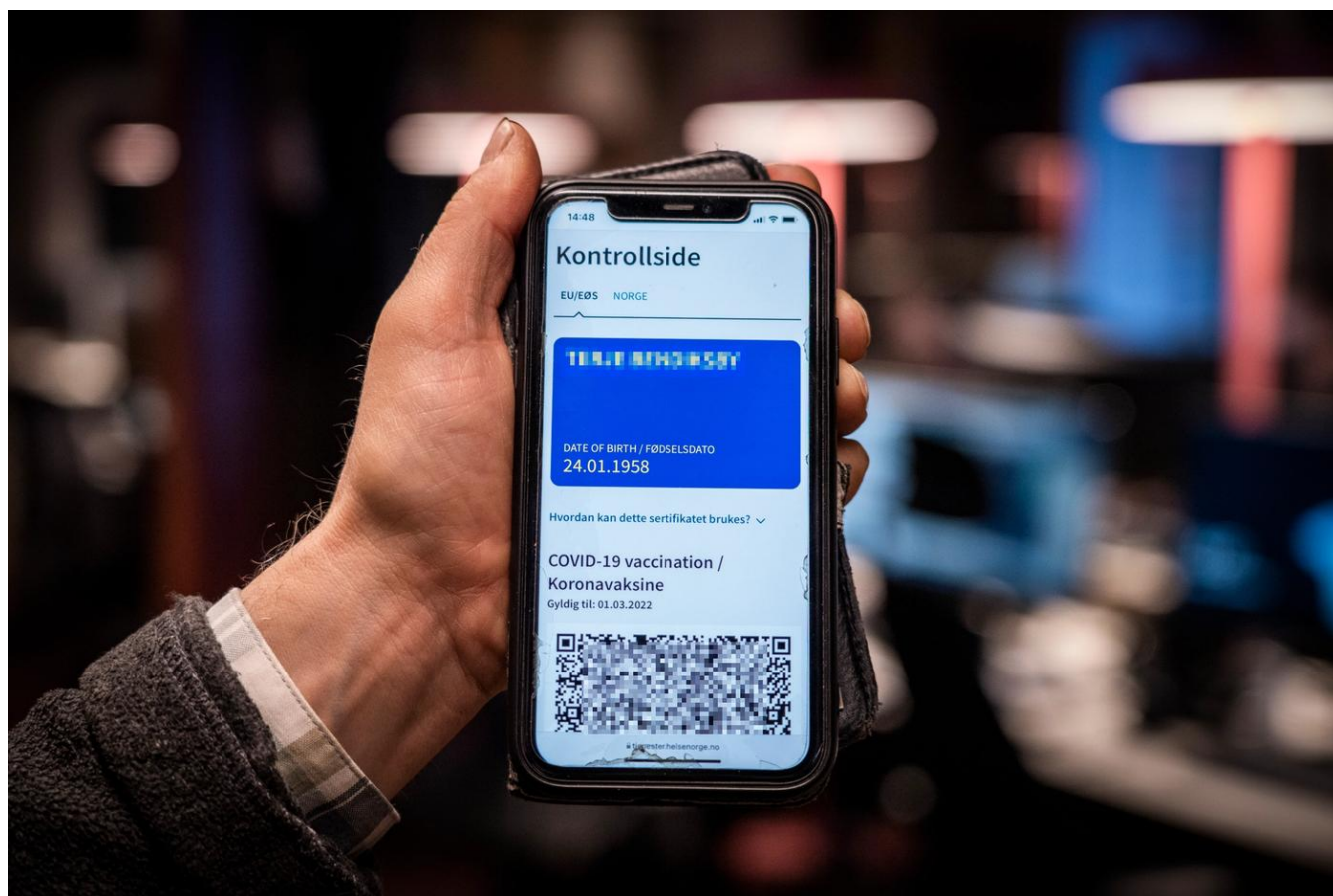
Søk.

Meny.

Dette innebærer forslaget om koronasertifikat som er på høring

Artikkel[Embed artikkel](#)

Halvannen uke før høringsfristen har det kommet inn nesten 14 000 høringssvar, de fleste fra rasende privatpersoner. Mye av raseriet er bygd på feilinformasjon og misforståelser.



Forslaget om koronasertifikat som er ute på høring, skal blant annet sørge for at nordmenn skal kunne reise fritt i EU-land i sommer. Foto: Ole Berg-Rusten / NTB.

Av [Ina-Kristin Lindin](#) og [Silje S. Skiphamn](#). Publisert: 23.02.2022. Oppdatert: 23.02.2022.

Påstander om at regjeringen vil innføre tvangsvaksinering av voksne og krav om vaksinering av små barn, florerer nå på sosiale medier. Det hevdes også at regjeringen vil nekte uvaksinerte samvær med andre, og at uvaksinerte kan fratras lønn og få sparken.

Bakgrunnen er et [høringsforslag om forlengelse av reglene for koronasertifikat](#). 11. februar la Helse- og omsorgsdepartementet forslaget ut på høring, og allerede samme dag begynte protestene å komme. Lenken til høringen har blitt delt over 2000 ganger på Facebook, ifølge analyseverktøyet Crowdtangle. Ofte deles den med en oppfordring om å sende inn hørings svar.

Nettstedet [Steigan.no](#) er blant dem som har gått hardt ut mot forslaget. I [en av artiklene](#) oppsummeres høringsnotatet slik:



Slik oppsummerer nettstedet [Steigan.no](#) høringen om koronapass. Bildet deles også på sosiale medier. Skjerm bilde: [Steigan.no](#).

Kritisert av politikere

Flere politikere har også kritisert høringsforslaget. Fylkespolitiker for MDG i Rogaland, Susanne Heart, har kommet med flere påstander om forslaget

innhold i et mye spredt Facebook-innlegg. Blant dem som har delt innlegget til Heart, er leder for partiet Demokratene, Geir Ugland Jacobsen.

Susanne Heart
February 13 at 12:33 PM · 🌐

DET ER FOLKET som er øverste makt i et demokrati. Nå må dere gi beskjed dersom dere er uenig i denne forskriftsendringen som er ute på høring.
[https://www.regjeringen.no/.../horingsnotat.../id2900763/...](https://www.regjeringen.no/.../horingsnotat.../id2900763/)

Hvorfor du bør reagere nå.

1. Tvangsvaksinering:
det når det ikke lenger er nødvendig.
Videre følger det av § 3-8 om vaksinering og immunisering av befolkningen, at departementet skal fastlegge et nasjonalt program for vaksinering mot smittsomme sykdommer og at kommunen skal tilby befolkningen dette programmet. Se omtale av nasjonalt vaksinasjonsprogram i punkt 3.9. Smittevernloven § 3-8 andre og tredje ledd regulerer direkte adgangen til å ha særlige restriksjoner overfor de som ikke er vaksinert. Av bestemmelsen følger at dersom det er avgjørende for å motvirke et alvorlig utbrudd av en allmennfarlig smittsom sykdom, kan departementet i forskrift bestemme at befolkningen eller deler av den skal ha plikt til å la seg vaksinere. Vilkåret om at det må være et alvorlig utbrudd av en allmennfarlig smittsom sykdom innebærer at myndigheten kun vil kunne benyttes i få tilfeller og at det må være tale om en midlertidig situasjon. Dette i motsetning til vaksiner i vaksinasjonsprogram som har et mer varig og langsiktig preg.
Dersom et alvorlig utbrudd av en allmennfarlig smittsom sykdom har oppstått, kan departementet i forskrift bestemme at personer som ikke er vaksinert må oppholde seg innenfor bestemte områder, skal nektes deltakelse i organisert samvær med andre, for eksempel i barnehage, skole, møter eller kommunikasjonsmidler, eller at de må ta nødvendige forholdsregler. Dersom det i slike situasjoner er nødvendig å vaksinere befolkningen eller de

2. Uvaksinerte skal nektes samvær med andre mennesker:
den skal ha plikt til å la seg vaksinere. Vilkåret om at det må være et alvorlig utbrudd av en allmennfarlig smittsom sykdom innebærer at myndigheten kun vil kunne benyttes i få tilfeller og at det må være tale om en midlertidig situasjon. Dette i motsetning til vaksiner i vaksinasjonsprogram som har et mer varig og langsiktig preg.
Dersom et alvorlig utbrudd av en allmennfarlig smittsom sykdom har oppstått, kan departementet i forskrift bestemme at personer som ikke er vaksinert må oppholde seg innenfor bestemte områder, skal nektes deltakelse i organisert samvær med andre, for eksempel i barnehage, skole, møter eller kommunikasjonsmidler, eller at de må ta nødvendige forholdsregler. Dersom det i slike situasjoner er nødvendig å vaksinere befolkningen eller deler av den med en gang for at folkehelsen ikke skal bli vesentlig skadelidende, kan Helse- og omsorgsdepartementet påby vaksinering eller de nevnte tiltakene. At det må være nødvendig og med en gang er to kriterier som tilsier at terskelen for bruk av denne myndigheten er svært høy.
Bestemmelsene er grundig omtalt i relasjon til koronasertifikat i Prop. 203 LS (2020-2021) punkt 3.5 og 6.2.

Tekst sakset fra høringen

3. Hastegodkjente vaksiner skal tvinges på folk
om nasjonalt vaksinasjonsprogram (4a) at vaksiner mot covid-19 skal tilbys etter retningslinjer fra Folkehelseinstituttet. Kommunen kan ikke ta betalt for vaksinasjoner. Kommunen skal organisere vaksinasjonsoppfølging den finner det mest hensiktsmessig for å oppnå høyest mulig vaksinasjonsdekningsgrad. Covid-19-vaksinasjoner som tilbys i programmet er nye vaksiner og er godkjent etter hasteproceduren.

3.10 Forskrift om varseling av og tiltak ved alvorlige hendelser av betydning for internasjonal folkehelse (IHR-forskriften)
Internasjonalt helsereglement (IHR) ble vedtatt av Verdens helseforbunds i Genève i 2005. IHR er en folkerettslig avtale som er bindende for 196 land, herunder Norge. IHR regulerer internasjonal samarbeid og respons for smittsomme sykdommer, spredning av andre helsekadelige faktorer, for eksempel faktorer som har kjemisk, nukleært eller radioktivt innhold, eller skyldes naturkatastrofer. IHR er gjennomført i norsk rett i hovedsak gjennom helseberedningsloven, smittevernloven, folkehelseloven, helseregisterloven, helsepersonelloven, helsepersonellreguleringen og helsepersonellforskriften.

Departementet mener det kan være aktuelt å stille krav om vaksinasjon eller gjennomgått covid-19 sykdom for å besøke restauranter, kafeer og barer. Serverings- og utleiebransjen har blitt pålagt en rekke ulike, svært mangfoldige tiltak under pandemien. Stramme tiltak, slik som skjenkestopp, er dramatisk for mange foretak da dette svekker deres lønnsomhet betydelig. Slike tiltak fører i mange tilfeller til permitteringer og stenging av virksomheter som både er viktige arbeidstoder og sosiale møteplasser. I tillegg rapporterer flere næringsaktører at de sliter med å få tilbake en komponent arbeidskraft etter en permittering. Kompetansenivået innenfor denne sektoren utgjør et problem i dag, men kan også komme til å bli et voksende problem for bransjen på lengre sikt.
En arvetid bruk av koronasertifikat og eventuelle kritiser vil også gi mulige reisende større forsikringsbarhet, og mulig bidra til mindre tap av verdikapping i reiselivsreisen. Slike effekter er det viktig å se hen til i en eventuell vurdering om å innføre bruk av koronasertifikat. Forskjellshandlingen bør gjelder for aktiviteter som kan besøges som frivillig, og er vesentlig mindre inngruppene overfor den enkelte om grunnleggende tjenestetilbud i samfunnet.

4. Uvaksinerte eller de som ikke har gjennomgått covid skal nektes adgang til kafeer etc.
Videre tas staving til hvilke persongrupper som eventuelt skal omfattes. Departementet antar at det er sannsynlig at ikke bare arbeidstakere skal være omfattet av slike regler, men etter omstendighetene også oppdragstakere/ufestetendige næringsdrivende. Et særlig spørsmål er hvorvidt det skal være adgang til å stenge seg inn på arbeidsplassen, og i den forbindelse om virksomheten skal kunne kreve at vedkommende lar seg teste.
Det vil også bli nødvendig å vurdere hva som kan bli remsvirkningene av å bli nekter adgang til arbeidsplassen på grunn av manglende koronasertifikat. Til det siste må det for eksempel tas stilling til om arbeidsgiver vil ha konsekutt for en uvaksinert arbeidstaker som nektes adgang til arbeidsplassen (og som ikke f.eks. kan arbeide hjemmefra) eller om arbeidstakeren vil måtte ha fritaken lønn. Eventuelt må det vurderes om manglende koronasertifikat skal kunne gi grunnlag for personmessige forføyninger, i ytterste konsekvens oppgjør eller avskjær.
Statistikk viser at mange arbeidstakere i virksomheter etablert i Norge og blant arbeidstakere som utenlandske tjenesteytere som er utstasjonert eller har arbeidstakere i forbindelse med levering av en tjenestetilbud i Norge. Det er derfor behov for at de tiltak som settes i verk, også omfatter utenlandske virksomheter og deres arbeidstakere i Norge.
Som det fremgår under gjennomgangen av gjeldende rett under punkt 3.7, vil krav om vaksinasjon være et kontrolltiltak etter arbeidsmiljøloven § 9-1. Arbeidsmiljøloven har så langt lagt til grunn at det i gjennomføringen ikke er anledning til å kreve eller innbente opplysninger om arbeidstakeres helsestatus, og at arbeidstakeren har rett til å innføre differensiering.

5. Uvaksinerte skal nektes lønn
Videre tas staving til hvilke persongrupper som eventuelt skal omfattes. Departementet antar at det er sannsynlig at ikke bare arbeidstakere skal være omfattet av slike regler, men etter omstendighetene også oppdragstakere/ufestetendige næringsdrivende. Et særlig spørsmål er hvorvidt det skal være adgang til å stenge seg inn på arbeidsplassen, og i den forbindelse om virksomheten skal kunne kreve at vedkommende lar seg teste.
Det vil også bli nødvendig å vurdere hva som kan bli remsvirkningene av å bli nekter adgang til arbeidsplassen på grunn av manglende koronasertifikat. Til det siste må det for eksempel tas stilling til om arbeidsgiver vil ha konsekutt for en uvaksinert arbeidstaker som nektes adgang til arbeidsplassen (og som ikke f.eks. kan arbeide hjemmefra) eller om arbeidstakeren vil måtte ha fritaken lønn. Eventuelt må det vurderes om manglende koronasertifikat skal kunne gi grunnlag for personmessige forføyninger, i ytterste konsekvens oppgjør eller avskjær.
Statistikk viser at mange arbeidstakere i virksomheter etablert i Norge og blant arbeidstakere som utenlandske tjenesteytere som er utstasjonert eller har arbeidstakere i forbindelse med levering av en tjenestetilbud i Norge. Det er derfor behov for at de tiltak som settes i verk, også omfatter utenlandske virksomheter og deres arbeidstakere i Norge.
Som det fremgår under gjennomgangen av gjeldende rett under punkt 3.7, vil krav om vaksinasjon være et kontrolltiltak etter arbeidsmiljøloven § 9-1. Arbeidsmiljøloven har så langt lagt til grunn at det i gjennomføringen ikke er anledning til å kreve eller innbente opplysninger om arbeidstakeres helsestatus, og at arbeidstakeren har rett til å innføre differensiering.

👍👎🤔 573

174 Comments 477 Shares

Fylkespolitiker Susanne Heart (MDG) har skapt stort engasjement med sitt Facebook-innlegg om høringen. Skjerm bilde: Facebook.

Lørdag 19. februar var det protestaksjoner mot høringsforslaget i Oslo, inspirert av markeringene mot koronatiltak i Canada.

Flere feilaktige påstander

Hva går egentlig høringsforslaget ut på, og stemmer påstandene som spres i sosiale medier?

Kort oppsummert kan man si at mye av det som påstås er feil:

Smittevernloven åpner allerede for at staten eller kommunene kan innføre vaksineplikt eller det som omtales som «tvangsvaksinering». Det er altså ikke et nytt forslag, som mange ser ut til å tro.

Det er heller ikke nytt at smittevernloven åpner for at det kan innføres restriksjoner mot dem som ikke lar seg vaksinere hvis det blir vaksineplikt. Det innebærer at uvaksinerte kan bli nektet å oppholde seg i visse områder, komme på skolen eller i barnehagen, eller ta kollektivtransport. Slike restriksjoner har hittil aldri blitt innført.

Regjeringen foreslår ikke krav om vaksinering av små barn, men i forslaget står det at en nedre aldersgrense må vurderes hvis koronasertifikat skal innføres.

Regjeringen foreslår heller ikke at uvaksinerte kan fratras lønn og få sparken. I forslaget står det at det vil bli nødvendig å *vurdere* hvilke regler som skal gjelde hvis ansatte blir nektet å komme på jobb fordi de ikke har tatt vaksine.

Det står også i forslaget at det *kan* bli aktuelt å stille krav om vaksinasjon eller gjennomgått sykdom for å besøke spisesteder, men regjeringen sier at det ikke er noe ved smittesituasjonen i dag som tilsier innføring av koronasertifikat.

Artikkel 27.11.2020

Kan vi tvinges til å ta en koronavaksine?

Tilpasning til EUs regler

Advokat med møterett for høyesterett, Bjørnar Eilertsen, har skrevet fagbøker og undervist om smittevernlovgivningen i årevis. Han forklarer at forslaget i hovedsak handler om to ting:

1. Norge ønsker å ha regler om koronasertifikat som er tilpasset EU.
2. Myndighetene ønsker en presisering av forskriftshjemmelen i loven av hvordan vi skal kunne bruke koronasertifikat som *dokumentasjon* i

forbindelse med smitteverntiltak.

- Man ønsker for det første å ha regler om koronasertifikater i Norge som er mest mulig tilpasset EU-lovgivningen, slik at reisende kan fortsette å benytte koronasertifikatet på reiser i de statene i EØS-området som krever det, sier Eilertsen.

Advokat Bjørnar Eilertsen har skrevet fagbøker og undervist om smittevernlovgivningen.



Dagens regler i EU og i Norge om koronasertifikater gjelder frem til 1. juli 2022. I begynnelsen av februar i år foreslo EU å forlenge bruken av koronasertifikater med ett år, og Norge ønsker nå å følge etter.

- Pandemien er ikke over, og myndighetene ønsker å være forberedt ved å forlenge forskriftshjemmelen i paragraf 4A-2 i smittevernloven. Det er ikke noe dramatisk bak dette, men en tilpasning til EUs regler, i tilfelle smittesituasjonen endrer seg, sier Eilertsen.

Ikke aktuelt med koronasertifikat nå

Statssekretær i Helse- og omsorgsdepartementet, Karl Kristian Bekeng (Ap), understreker at det ikke er aktuelt å innføre vaksinesertifikat i Norge nå:

- Det er ingenting ved smittesituasjonen i dag som tilsier bruk av koronasertifikat i Norge, men vi må likevel være forberedt på at smittesituasjonen endrer seg, skriver han i en e-post til Faktisk.no.

Bekeng viser til at lovprosesser med høringer tar tid, og at det er nødvendig å «ha dette verktøyet i verktøykassen». Statssekretæren argumenterer også

med nordmenns mulighet til å reise utenlands i ferien:

- Dersom EU-land opprettholder krav om koronasertifikat for innreise, er det nødvendig at også nordmenn har et slikt sertifikat for å kunne reise fritt i sommer.

Ikke lettere å kreve vaksinasjon

Advokat Bjørnar Eilertsen forklarer at forlengelsen av reglene handler om hvordan koronasertifikat kan brukes som *dokumentasjon* i tilknytning til smitteverntiltak.

Om reglene forlenges, betyr det altså ikke at myndighetene får mer myndighet enn de allerede har gjennom smittevernloven og annen lovgivning. I høringsnotatet står det at dette ikke er en endring i gjeldende rett.

- Departementet ønsker å klargjøre formålet med koronasertifikat. Det er et vaksinasjonsbevis eller bevis på vaksinestatus og/eller gjennomgått covid-19-infeksjon, forklarer Eilertsen.
- Det er ikke slik at bestemmelsene betyr at det blir lettere for myndighetene eller næringsdrivende å nekte folk adgang til arbeidsplasser, svømmehaller, kafeer og lignende hvis man ikke har tatt koronavaksine eller gjennomgått covid-19-infeksjon.

Artikkel 03.11.2021

Ny tvangsløp handler ikke om vaksiner

Vaksinasjonsstatus er vernet helseopplysning

Eilertsen forklarer at det allerede er regler i smittevernloven, covid-19-forskriften, arbeidsmiljøloven og andre lover som kan og eventuelt skal benyttes, hvis det er behov for å skille mellom uvaksinerte og vaksinerte, men at disse er svært strenge. Arbeidsgivere har en generell plikt til å beskytte sine ansatte mot blant annet biologiske farer.

- Samtidig er arbeidsgivers tilgang til helseopplysninger om de ansatte strengt begrenset i lovgivningen. Vaksinasjonsstatus for ansatte i et koronasertifikat er en slik vernet helseopplysning, sier advokaten.

For at en arbeidsgiver skal kunne kreve gyldig koronasertifikat på arbeidsplassen, må det vedtas i en egen forskrift. Kommunene har imidlertid anledning til selv å vedta krav om koronasertifikat i sin kommune så lenge de følger bestemmelsene i covid-19 forskriften.

- Endringsforslaget om koronasertifikat er ikke en utvidet hjemmel for å iverksette smitteverntiltak, men presiserer at koronasertifikat også kan benyttes som dokumentasjon, påpeker Eilertsen.
- Men det er bare hvis andre regler i smittevernloven og annen lovgivning åpner for det. Det er for eksempel et vilkår at covid-19-sykdommen fortsatt defineres som en allmennfarlig smittsom sykdom.

Nesten 14 000 hørings svar

Helse- og omsorgsdepartementet (HOD) opplyser til Faktisk.no at de per 22. februar hadde fått inn 13 831 hørings svar. Det er uvanlig mange, og høringsfristen går ikke ut før 4. mars. Langt fra alle svarene er offentliggjort på regjeringens nettsted, og HOD opplyser at de jobber med å gå gjennom dem før de kan offentliggjøres.

Statssekretær i Helse- og omsorgsdepartementet, Karl Kristian Bekeng (Ap), oversvømmes av høringsuttalelser om koronasertifikat. Foto: Esten Borgos / Borgos Foto AS.



-
- Departementet har satt inn ekstra ressurser for å lese og publisere svarene så fort det lar seg gjøre, skriver statssekretær Karl Kristian Bekeng (Ap) i en e-post til Faktisk.no.

- *Det virker å være en oppfatning blant dem som mobiliserer på sosiale medier at det hjelper å sende mange hørings svar for å få sin vilje gjennom. Stemmer det?*
- Antall hørings svar er ikke i seg selv avgjørende for hvordan saken håndteres videre. Vi registrerer at denne høringen engasjerer mange, og da særlig de som er negative til koronasertifikat, svarer Bekeng.
- Det kan tenkes at personer som er mot eller negative til et forslag lettere vil avgi høringsuttalelser enn dem som støtter forslaget. Innholdet i høringsuttalelsene er av større betydning enn selve antallet.

Diktatur og nazi-Tyskland

Det store flertallet av hørings svarene som er offentliggjort, kommer fra privatpersoner. Alle svarene Faktisk.no har lest er kritiske til forslaget, og en del av dem er likelydende. Flere ser på forslaget som et forsøk på å innføre diktatur, og enkelte sammenligner innføring av vaksinesertifikat med nazi-Tysklands behandling av jødene:

«Dette er helt uvirkelig at det prøves å innføre diktatur i Norge. Ber til høyere makter om at dette stoppes!»

«Korona eller vaksinesertifikat er en høyreekstremistisk og fascistisk ordning som ikke bare splitter folket i de 'rene' og 'urene' men som også tillater tvang overfor 'urene' som kan sammenlignes med naziregimets merking av jødene.»

Enkelte av dem som har sendt inn hørings svar er sterkt imot at Norge skal tilpasse seg EUs regler, mens andre er skeptiske til koronavaksiner:

«EU skal ikke styre oss! Ingen globalister skal styre oss.»

«Det er ingenting som bekrefter at disse vaksinene hjelper mot noen form for koronavirus.»

Den siste påstanden er ikke riktig. Både forskning og tall over sykehusinnlagte viser at vaksinene har god effekt.



Koronavirus

Les også



Artikkel

Nordmenn har sponset koronaprotester i Canada



Artikkel

Ingenting tyder på at vaksinerte smitter mer enn uvaksinerte

Artikkel

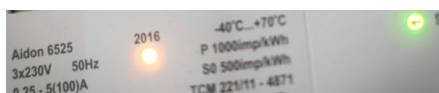
Slik er de antistatlige miljøene PST advarer mot



Video

Slik sjekker du om strømregningen stemmer





Vipps oss

Ønsker du mer fakta i hverdagen?

Støtt oss

Tips oss

Vet du om noe vi bør faktasjekke?

Kontakt oss

Våre retningslinjer

Vær varsom- plakaten regler for god presseskikk, [Redaktørplakaten](#) og [Faktasjekkplakaten](#).

Ansvarlig redaktør

Kristoffer Egeberg
E-post: keg@faktisk.no

Ta kontakt

Send e-post til kontakt@faktisk.no om ris, ros og urettmessig publisering. Les om [rettelser og klager](#) eller [personvern](#).

Faktisk.no AS

Orgnr. 919 036 508
[Facebook](#) / [Twitter](#) / [RSS](#)

